

REPORTE DE INVESTIGACIÓN

COHERMENÉUTICA, INTERSUBJETIVIDAD Y COMUNIDAD DE APRENDIZAJE

Marycruz González de Delfino / marycruzita3@hotmail.com

Universidad Nacional Experimental de Guayana

Recibido: 11/03/2023 Aceptado: 06/07/2023

Resumen

En este escrito se habla de *cohermenéutica*, que trata fundamentalmente de caracterizar el texto que producen los estudiantes en intersubjetividad, cuando realizan tareas asignadas en las distintas unidades curriculares. Tradicionalmente se hace uso de la hermenéutica como método, para comprender el texto escrito, en este caso consideramos los diálogos vivos entre estudiantes, para producir el significado de *cohermenéutica* atado a la intersubjetividad, teniéndose entonces como objetivo construir un marco categorial empírico que permitiera describirla a partir de la teoría de Husserl, Gadamer y Habermas. Metodológicamente se tomó el análisis de contenido para interpretar los diálogos de los estudiantes en comunidades de aprendizaje, dentro del aula de clases, y desde allí hacer emerger, como hallazgos, las relaciones categoriales que permiten dar identidad a la *cohermenéutica* a través del *entendimiento mutuo* y la *afectividad mutua*, como categorías generales, y la *cocomprensión*, *cointerpretación*, *coexplicación*, *codescripción*, *coargumentación*, *coduda*, *cocrítica*, *comotivación* y *copersuación* como categorías específicas.

Palabras clave: cohermenéutica, intersubjetividad, comunidad de aprendizaje.

COHERMENEUTICS, INTERSUBJECTIVITY, AND LEARNING COMMUNITY

In this paper, we talk about cohermeneutics, which tries to characterize the text students produce in intersubjectivity when they carry out assigned tasks in the different curricular units. Traditionally, hermeneutics is used as a method to understand the written text. In this case, we consider dialogues between students to produce the meaning of cohermeneutics tied to intersubjectivity and build an empirical categorial framework to proceed with our description. Methodologically, we used the content analysis to interpret the dialogues of the students in learning communities within the classroom, and from there to emerge as findings, the categorial relationships that allow giving identity to the cohermeneutics through mutual understanding and mutual affectivity, as general categories, and co-understanding, co-interpretation, co-explanation, co-description, co-argumentation, co-doubt, co-criticism, co-motivation and co-persuasion as specific categories.

Keywords: cohermeneutics, intersubjectivity, learning community.

Abstract

Introducción

El estudio de la *cohermenéutica* se inspira en la tesis doctoral denominada: “El sentido de lo humano desde una perspectiva del ser docente en la universidad venezolana”, donde al momento de estar elaborando el trabajo de campo se percibió la existencia de una comprensión, interpretación, crítica y duda mutua entre estudiantes y docentes, es ese instante se pensó en un acto hermenéutico en la acción interpretativa, que se terminó por denominar *cohermenéutica*.

Se pensó en escribir un ensayo para darle significado y sentido al término, tomando como objetivo construir un marco categorial que permitiera describir la *cohermenéutica*. Para alcanzar tal identidad, se realizaron grabaciones de las conversaciones de estudiantes y docente durante sus clases, para tomar los diálogos en vivo y llevar adelante la tarea de categorizarlos y poder obtener una perspectiva de significados, en intersubjetividad a través de una comunidad de aprendizaje.

Se concluyó, que la *cohermenéutica*, es una acción comunicativa donde los intérpretes, estudiantes y docentes en comunidad de aprendizaje, construyen como parte de su dialógica vivencial, en el diálogo vivo intersubjetivo, un texto que se visibiliza metodológicamente y permite a un lector, llámese investigador, realizar nuevas construcciones, ajustándose a los fragmentos de diálogos que emiten los estudiantes y docentes en el ámbito del entendimiento mutuo y la afectividad mutua.

Ideas sobre la cohermenéutica

En la investigación educativa, se hace uso del término hermenéutica, para referirse esencialmente a un modo de hacer análisis de datos cualitativos asociados al objeto de estudio, se trata de considerar la información que suministran los sujetos informantes y aplicarle algún método predefinido para tales fines. Considerando esto como principio la hermenéutica, se dispone sobre un texto estático que ha de ser interpretado, tal como está pautado por su tradición, por sus orígenes, donde se asocia a los textos jurídi-

cos y teológicos de los cuales emergen narrativas de su explicación.

En ese sentido Gadamer (1995), indicó que esa forma de apreciar a la hermenéutica es “*una antiquísima regla... que se refiere a toda comprensión de textos*” (p.104), donde el intérprete reconstruye el texto de referencia atendiendo a sus significados latentes. El término comprensión juega un papel determinante, puesto que se trata de alcanzar el entendimiento del texto a través de la misma para socializarlo en un escrito, que se enlaza dentro del juego de saberes para la discusión, acuerdos o crítica que bien se pueden realizar.

Esta concepción primigenia de la hermenéutica, que tiene fuertes matices en la investigación actual, se ha vinculado racionalmente al concepto de subjetividad, puesto que es un intérprete que termina por disponer el curso que se sigue en la comprensión del texto objeto de descripción. Se tiene una relación del interprete-sujeto con el texto-objeto, para expresar lo que se desea expresar, y alcanzar el entendimiento de forma racional. Habermas (1999), hace referencia al papel de primera persona la que denomina ego, que tiene un carácter subjetivo y personalizante, a la hora de actuar como intérprete del texto para buscar la comprensión del mismo.

La hermenéutica, queda así identificada de facto con la subjetividad, conformando una unidad indisoluble para la interpretación del texto objeto de estudio que el investigador dispone. En el contexto de esas ideas, Husserl (1962), indicó que el “*descubrimiento fenomenológico del ego trascendental... de la experiencia trascendental... subjetividad trascendental... reflexiona en cada caso tan sólo, yo como trascendental, yo mismo, concreto con la vida de mi propia conciencia trascendental*” (p.387), se tiene, a razón del autor, un ego trascendental que se cristaliza en la experiencia, subjetividad y reflexión para tomar conciencia, de lo objetivable del interprete con respecto al texto que se intenta consagrar.

Ahora bien, para este escrito se plantea, traspasar el umbral de la hermenéutica y subjetividad para hablar de *cohermenéutica* e intersubjetividad, en el mundo de las experiencias de aprendizaje. En este caso, el texto objeto de estudio, no está estático, sino en acción, deviene del intercambio comunicativo en-

tre dos sujetos que actúan como intérpretes de las ideas que están en discusión, para su comprensión y entendimiento. Es el reconocimiento del otro, dentro de la comunidad de aprendizaje que en los intercambios dialógicos producen un determinado tipo de texto, que en oportunidades es utilizado por el investigador como objeto de estudio.

Apel (1991), en ese sentido, habla del interés hermenéutico en comprender, que abre esa dimensión de intersubjetividad, de relación entre sujetos, que exigirá como elemento a priori del saber, el presupuesto de una comunidad de comunicación. Se tiene lo hermenéutico, la intersubjetividad y la comunidad, como componentes esenciales del mundo de vida de los sujetos actuantes, que en su momento de coexistencia producen una serie de códigos verbales que permiten dar identidad a la cohermenéutica.

La identidad se alcanza, cuando la comunidad de aprendizaje a través de sus interlocutores, docentes y estudiantes, busca analizar, explicar, comprender, interpretar, lo que un sujeto le dice al otro, generándose un momento de entendimiento compartido, de conciencia compartida en el orden intersubjetivo (Bajtín, 2000). Vista así, la cohermenéutica cobra sentido en el contexto de la intersubjetividad, donde, tomando las ideas de Apel (1991), se puede hablar de una comunidad ideal de argumentación, de un nosotros argumentamos, pasando del ego al alter ego, que cobra sentido para intérpretes que coexisten, buscando entenderse en el mundo de la vida.

En el proceso de entendimiento, se parte de aquellas presuposiciones formales de comunidad o intersubjetividad, que son menester para referirse a algo en el mundo objetivo, idéntico para todos los observadores, o a algo en nuestro mundo social, que es un mundo intersubjetivamente compartido (Habermas, 1999). Ciertamente, la comunidad de aprendizaje maneja conceptos que regulan la actuación verbal de los intérpretes en el mundo de vida del aula, que es intersubjetivamente compartido, las conversaciones parten de un componente a priori como pauta para los intercambios comunicativos en el a posteriori, donde se da la comprensión e interpretación como acto compartido.

El acto cohermenéutico, es acción dentro de la comunidad de aprendizaje, que en medio de una

conversación académica, produce un texto de forma indeterminada, afirmó Gadamer (1995), "*conversación que configura la verdadera esencia del ser-con*" (p.78), valga afirmar que la presencia de la conversación, el ser-con, solo es posible en el contexto de la coexistencia vivida dentro del aula de clases, la esencia es lo dicho por los interlocutores en la acción, es la actuación la que permite en mayor parte la creación del texto argumentativo, fenomenológicamente hablando, que contiene narraciones, explicaciones, descripciones para poder ser comprendido e interpretado.

Afirma Gadamer (1993), *la comprensión no es uno de los modos de comportamiento del sujeto, sino el modo de ser del propio estar ahí* (p.2), así en la comunidad de aprendizaje, los intérpretes son estudiantes y docentes que, actuando en modo intersubjetivo, son capaces de construir un modo cohermenéutico de estar en el mundo educativo, al estar ahí con los otros, generan un tipo de texto que obedece a ese contexto particular, que contiene el nosotros argumentamos, explicamos, describimos y afirmamos cosas en la acción comunicativa del aula.

Significado de la cohermenéutica, intersubjetividad y comunidad de aprendizaje

La comprensión y la interpretación son dos recursos esenciales de la hermenéutica, la primera se puede referir a la capacidad que tiene el sujeto para entender algo, alguna cuestión ya sea física o intelectual, las cuestiones ameritan ser explicadas, descritas o analizadas para poder ser comprendidas por el intérprete, así se alivia el camino hacia el entendimiento. El que está por comprender, no está estático, sino que acompaña la acción de la cosa objeto de entendimiento, el intérprete que tiene la intención de comprender la construcción, deja de ser el simple realizador de una reconstrucción, tal como aprendemos a construir una cosa, el intérprete ya no es un simple investigador, sino que él mismo es oyente o lector, encontrándose por lo tanto incluido como un eslabón participativo con sentido (Gadamer, 1995).

El acto de comprender lo que emite el otro, es intencional, yo intento expresarte algo para que tú realices algo, el yo-tú, es acción que involucra a los intérpretes participantes que aprenden a construir una cosa, nosotros participamos en algo que nos involucra, que nos afecta y motiva. El camino de la comprensión, en una comunidad es cuestión de dos cosujetos que son oyentes y hablantes, irremediabilmente involucrado en el mundo de la vida, creando experiencia de forma intencional, dentro de un eslabón que genera cadena de argumentos con sentido.

En el contexto de la hermenéutica, se entiende la comprensión del sentido, como un modo de experiencia comunicativa que sólo es posible en la actitud realizativa de un participante en la interacción (Habermas, 1999), se considera que la comprensión se genera como resultado de una experiencia comunicativa, que involucra a las actitudes de los sujetos actuantes, en nuestro caso docentes y estudiantes, que termina por determinar los razonamientos que son capaces de hacer para entender y en consecuencia acordar cosas, que le permitan construir cierto tipo de significados.

En la búsqueda de los significados los intérpretes exponen sus argumentos, se tienen cadenas de argumentos hasta alcanzar algún tipo de arreglo definitivo, que será presentado como construcción definitiva en función del propósito para el cual tiene pauta la comunidad de interlocutores. La participación en el proceso cooperativo de comunicación, permite la consecución de un consenso sobre cuya base se pueden coordinar planes de acción y que cada intérprete realice sus propias intenciones. Se deben tener dos intérpretes capaces de comunicarse, de interpretarse mutuamente, que estando en acción comprensiva producen un determinado tipo de texto dentro de un contexto de aprendizaje, donde se logran ciertos acuerdos teóricos y prácticos a través del consenso.

No siempre las cuestiones en las comunidades de aprendizaje resultan favorables, siempre ocurren desacuerdos y falta de consenso, pero las discusiones compartidas generan una carga adicional de aprendizaje en los cosujetos actuantes. Gadamer (1995), hace referencia a cuestiones que resultan indescifrables, algo se resiste a todo intento de hacerlo transparente al entendimiento, en ese momen-

to toda comprensión del sentido permanece algo no desvelable, entonces la atención debe dirigirse a la motivación de la comprensión. Las contradicciones, los desacuerdos sobre los argumentos o las explicaciones expresadas son puestas en duda, emerge la crítica, no se logra un acuerdo y aprendemos de los desacuerdos, eso obliga a los intérpretes a reflexionar y repensar la idea en estudio.

Termina afirmando Gadamer (citado), *al final, el marco de la hermenéutica respecto al mundo de la vida abarca a toda experiencia, y también a las ciencias humanas, que podrían denominarse ciencias hermenéuticas* (p.149), así el mundo de la vida y las experiencias vividas en las comunidades de acción, se convierten en el centro de atención de los investigadores que toman la palabra dicha y escuchada como componentes de un sistema *cohermenéutico*, que se nutre de la comprensión e interpretación, a través de explicaciones y argumentaciones para llegar al entendimiento intersubjetivo en comunidades de aprendizaje.

Es la intersubjetividad que marca la pauta, cuestión que se reafirma al Gadamer (1993), expresar: *La comprensión no es nunca un comportamiento subjetivo respecto a un objeto dado* (p.3), la subjetividad queda como un imposible para el mundo de la vida y de las experiencias vividas, lo que se complementa con lo dicho por Apel (1991), *el sujeto trascendental kantiano es, pues, sustituido por un «nosotros argumentamos»*, por una intersubjetividad que representa *el punto supremo en la reflexión* (p. 21), es pues sustituir o más bien complementar el yo por el nosotros, para hablar de un mundo donde correflexionamos.

La subjetividad, ubica las explicaciones, argumentos e ideas sobre las cosas, en una perspectiva exclusivamente del sujeto, del yo, cuestión que encarna toda una corriente de pensamiento que deviene del antropocentrismo filosófico, su existencia es de importancia para encaminarse hacia la comprensión de la intersubjetividad. Gadamer (1995), al respecto indicó, que detrás del concepto de intersubjetividad se encuentra el de subjetividad, el primero resulta únicamente comprensible en la medida en que se trata previamente el concepto de subjetividad, de sujeto, y el papel que desempeña en la filosofía fenomenológica.

La subjetividad, nos ubica en el contexto del ego, del solipsismo, donde se produce un ensimismamiento del yo, al entender el significado del actuar como interprete único, niego la posibilidad de comprender con el otro, de estar allí, con el diferente, en el mundo de la vida. Husserl (1979), hace referencia a que la reducción del ego trascendental, implica en apariencia una cuestión solipsista, mientras que, su acción, conforme a su propio sentido, conduce a una fenomenología de la intersubjetividad trascendental. A razón del autor, el camino hacia la intersubjetividad solo es viable aplicando una reducción al ego, entonces tiende a consumirse el solipsismo cuando se enfrenta a la cuestión, con sentido, de la experiencia vivida con el otro.

En la intersubjetividad, se tiene el nosotros; interpretamos, argumentamos, explicamos, describimos, para entendernos y generar algún tipo de significado valido para la vida y en oportunidades para la hermenéutica o fenomenología, es en la coexistencia donde se desarrollan todas mis posibilidades de ser, ser en el mundo, es en el compartir, donde la conciencia toma templanza de conciencia. Las razones se comparten, la doble razón, que tamizamos para lograr el entendimiento del objeto, de la cosa, más me desarrollo por el medio que por el fin último, la ultimidad no es así el bien máspreciado. A favor de eso afirma Husserl (1962), *la intersubjetividad trascendental es, pues, aquella en que se constituye el mundo real como objetivo, como existente para "todo el mundo". Este sentido lo tiene el mundo real lo mismo si tenemos que si no tenemos un saber explícito de él* (p. 387).

Se puede hablar, a razón de lo educativo, de una comunidad de aprendizaje de interlocutores, docentes y alumnos, que comparten ideas con un fin común, de aprender, utilizando como mecanismos de acción la teoría y la práctica a través del lenguaje, son comunidades de acción que se integran para tratar temas de interés que le son dispuestos por alguien, un sujeto que intenta mostrarles algo, allí la comprensión, interpretación y argumentación juegan entre las palabras, se hacen cosas con palabras diría Austin (1990), en esos momentos de idealización del objeto.

En ese sentido Apel (1991), habla de una *comunidad ideal de argumentación que representa el nexo*

de unión entre el ámbito teórico y el práctico (p.21), es el punto donde se idealizan las argumentaciones, donde la comunidad de aprendizaje se vuelve inteligente a través de sus interlocutores, que disponen de sus conocimientos a priori y sus prácticas a posteriori, que se acumulan en un cogito de experiencias vividas, para llevar adelante el interés teórico y práctico. El mejor ejemplo de comunidad ideal de argumentación se encuentra dentro de las aulas de clases, llena de afectos, de cordialidad, de comprensiones e incomprensiones, que se vitalizan día a día.

Un acceso trascendental a la intersubjetividad, a la relación entre sujetos, capacita nuestra ética para realizar la intersubjetividad por medios dialógicos, y para atender a las demandas propias de una ética de la responsabilidad (Apel, ob. cit.), es el diálogo el hilo conductor de la acción comunicativa entre estudiantes, que coexisten en la comunidad de aprendizaje, allí se construyen discursos teóricos y empíricos, el saber narrativo enunciado por Lyotard (2000), que se mueve dentro de las aulas de clases. Apel (1991), habla del factum de argumentación, de los interlocutores, del discurso práctico, del nosotros argumentamos, cuestión que permite hablar de la cohermenéutica.

Ese saber narrativo, tiene expresión, coexistencia, temple, en la experiencia intersubjetivamente comunizada (Husserl, 1979), los significados se dejan comprender e interpretar para hacerse argumentos de diálogos que llevan a las comunidades ideales a alcanzar el entendimiento. El diálogo entre estudiantes actuantes produce un texto, bajo el contexto de la intersubjetividad, el texto emerge por dos a más sujetos que tienen la intención de narrarse algo, para conocer algo, esos estudiantes y docentes se interpretan, comprenden, critican, persuaden, en medio de una acción comunicativa compleja que solo es posible en una comunidad de aprendizaje.

Como determinar la presencia de la cohermenéutica

Para determinar la presencia de la cohermenéutica, en las comunidades de aprendizaje, en un contexto intersubjetivo, se utilizó como objeto de estudio los diálogos de los estudiantes que fueron grabados,

mientras cumplieran con el desarrollo de alguna tarea asignada por el docente. Las grabaciones fueron realizadas con estudiantes de pregrado a nivel universitario. Después de transcribir las grabaciones de los diálogos, se procedió a determinar las unidades de significados, que fueron agrupadas para dar origen a las categorías que conforman la cohermenéutica.

Este procedimiento permite definir la investigación, en un primer momento, de modo fenomenológico, de fenómenos reducidos, tomando los residuos fenomenológicos (Husserl, 1962), puesto que se consideran

los diálogos intersubjetivos en la experiencia vivida por los estudiantes, en su mundo de vida del aula, que son sometidos a un proceso de reducción para determinar las expresiones relevantes de los textos transcritos. En un segundo momento como hermenéutica (Gadamer, 1993), puesto que se interpretan las categorías que emergen de los diálogos intersubjetivos, ya reducidos, para desarrollar un modelo de cohorte categorial que permiten dar identidad a la cohermenéutica. La figura siguiente muestra el diagrama del desarrollo metodológico.

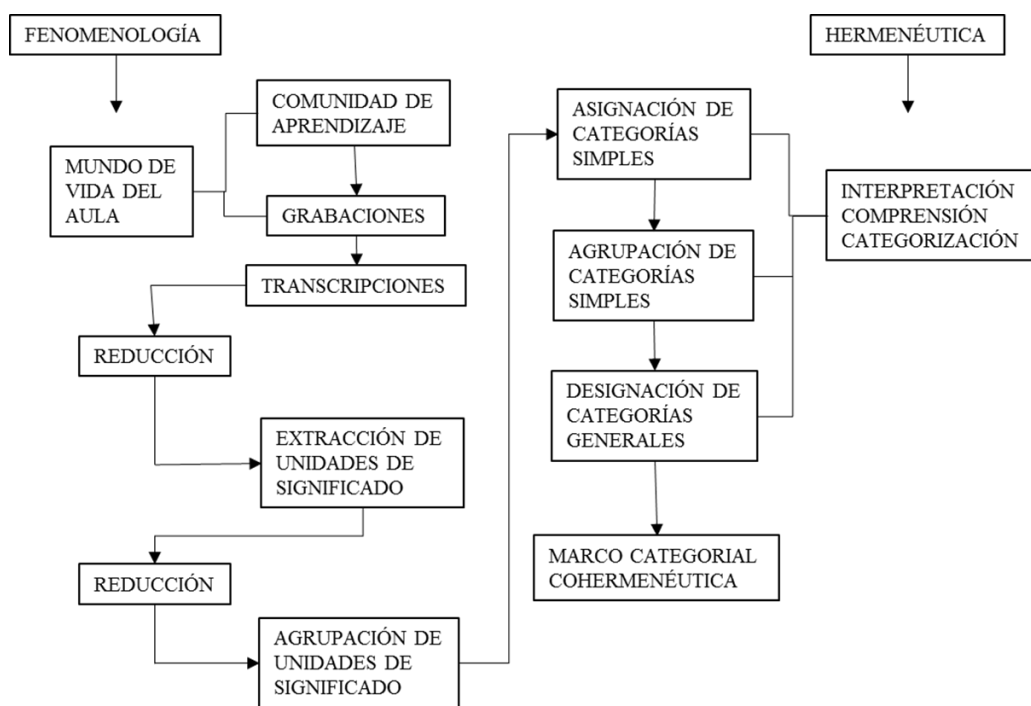


Figura 1. Diagrama del desarrollo metodológico.

Matices de la cohermenéutica en la intersubjetividad áulica

Se intenta buscar unos matices de la *cohermenéutica* en los diálogos entre estudiantes, que se producen durante su actividad de aula. Son diálogos que se desarrollan en toda su naturalidad, la tarea es asignada por el docente y la comunidad de aprendizaje emprende un camino sin retorno, una cruzada de palabras y expresiones sobre el objeto en estudio, donde se entrecruzan el a priori y a posteriori, en el encuentro con el otro, la huella dejada por otros, y en

oportunidades, otro-otro de mí mismo, intersubjetivo-reflexivo, que es la negación de mí. De estos diálogos surgen las categorías que terminan por darle sentido pragmático a la *cohermenéutica*, se trata de que el contexto, denominado comunidad de aprendizaje, produce cierto tipo de significados que describen a la comprensión e interpretación en la acción comunicativa del aula.

El cuadro 1, muestra los primeros fragmentos de diálogos donde participan tres interlocutores estudiantes, A, B y C. Cada estudiante se integra a tal punto, que se generan *codescripciones* y *coexpli-caciones* grupales a través de cadenas sucesivas

de ideas, donde la secuencialidad y concatenación, tienen presencia. Obsérvese que el estudiante C, inició el diálogo, hablando de “conjunto de estrategias”, sigue A: “pudiera ser una estrategia”, continua B, “crear una estrategia”, y vuelve C, con “estrategias de dinámica básica”, la integración de esos fragmentos de diálogos da origen a *codcripciones* y *coexplicaciones* que son producidas por la comunidad de aprendizaje.

De los aportes de cada estudiante enunciados anteriormente, por abstracción reflexiva, se puede conformar una totalidad, dígase: se debe crear una estrategia donde se apliquen contenidos o conocimientos previos, centrada en una dinámica básica, que debe estar relacionada con el juego, por ejemplo, donde los estudiantes dispuestos en círculos se lanzan una pelota. Se tiene la *codcripción* y *coexplicación*, que permite el entendimiento mutuo del objeto que se estudia.

Cuadro 1. Expresiones de los estudiantes y categorías.

| Diálogos Intersubjetivos | Categorías Específicas | Categoría General |
|---|------------------------------|---------------------|
| C: es un conjunto de estrategias, pero no se logra ver que quiere decir el autor A: pudiera ser una estrategia... B: Crear una estrategia para aplicar contenidos o conocimientos previos C: estrategias de dinámica básica, vamos a anotarlo por aquí A: esa dinámica tiene que estar relacionada con el juego B: se ponen en pareja, se lanzan la pelota. C: entonces, se agrupan... la dinámica sería, con cada persona realiza un círculo humano, considerando algo que se relaciona con el voleibol. | Codcripción Coexplicación | Entendimiento mutuo |

Fuente: Texto extraído de las grabaciones a los estudiantes

Ahora se pasa a observar el cuadro 2, se muestra otro fragmento de diálogo entre los estudiantes denominados A y C. Se inicia el intercambio intersubjetivo entre estudiantes con un proceso de argumentación mutua; *coargumentación*, manteniendo el logos persona como sujeto central del diálogo, se tiene que:

toda persona puede, expresar, desarrollar sus ideas, aplicar y evolucionar sus capacidades intelectuales y motoras, inteligencia, comunicación y afectividad. Es *coargumentación* teórica, que se contextualiza en una comunidad de aprendizaje que entreteje sus ideas sobre el objeto en estudio.

Se tiene, además, en el cuadro 2, dos expresiones emitidas por los estudiantes C y A: “pero no sé” y “será”. Estas palabras indican que existe indecisión, incertidumbre, sobre las ideas que se están expresando, es duda mutua, *coduda*, que expresan intersubjetivamente, en la acción, los intérpretes. Permite generar nuevas ideas, avanzar más, buscar otros interlocutores para hablar sobre el objeto en estudio. La *coargumentación* y *coduda*, fortalecen el entendimiento mutuo en la comunidad de aprendizaje.

Cuadro 2. Expresiones de los estudiantes y categorías

| Diálogos Intersubjetivos | Categorías Específicas | Categoría General |
|--|---------------------------|---------------------|
| A: toda persona puede expresar C: si, también toda persona puede desarrollar sus ideas A: toda persona puede evolucionar C: toda persona pueda evolucionar; desarrollar o aplicar, me parece más... pero no sé A: ¿cuándo evoluciona una persona?; Evolucionan sus capacidades, la inteligencia, la comunicación, la afectividad, será, consultamos a la profe C: una persona puede evolucionar tanto en sus capacidades intelectuales y sus capacidades motoras. | Coargumentación Coduda | Entendimiento mutuo |

Fuente: Texto extraído de las grabaciones a los estudiantes

Seguidamente se presenta el cuadro 3, donde se tienen tres estudiantes, A, B y C en diálogo intersubjetivo. Se tiene que los estudiantes realizan una interpretación mutua, *cointerpretación*, del concepto tratado, la motricidad, con los datos que disponen de primera mano al momento de compartir las ideas, centrándose en un punto de forma consciente,

atendiendo a la tarea en cuestión y en función de las emisiones de los intérpretes; es interpretación en la acción. La *cointerpretación*, permite percibir los rasgos iniciales del objeto en estudio, sus características esenciales expuestas por el ellos, aquello que la cosa dicha es, a primera mano de los interlocutores. Pero existe, además, un proceso de comprensión mutua, al que se denomina *cocomprensión*, puesto que se tiene una elaboración de ideas compartidas, del ellos, con aporte de la comunidad en la búsqueda del significado, considerando los conocimientos previos, que permiten a los sujetos implicados apropiarse consciente e intencionalmente del conocimiento compartido. La *cointerpretación* y *cocomprensión*, son procesos activos e interdependientes, dispuestos como parte del entendimiento mutuo para la *cohermenéutica*.

Cuadro 3. Expresiones de los estudiantes y categorías

| Diálogos Intersubjetivos | Categorías Específicas | Categoría General |
|--|-----------------------------------|---------------------|
| C: ¡exacto!, son las personas que sufren problemas motrices; son personas por ejemplo con parálisis. A: ¡claro!, Pero si yo tengo un problema motor, es algo motriz B: son problemas motores, se entiende perfectamente C: son perturbaciones motrices, se puede decir B: será, en la parte del movimiento de las perturbaciones motoras C: ¿y qué es motriz?, bueno, perturbaciones motoras B: está claro, no | Cocomprensión Cointerpretación | Entendimiento mutuo |

Fuente: Texto extraído de las grabaciones a los estudiantes

Ahora se tiene, el cuadro 4, donde la comunidad en sus diálogos expresa una serie de juicios sobre el objeto en estudio, esas expresiones indican que los estudiantes realizan críticas mutuas a las ideas que ellos mismos han estado expresando durante la conversación académica sostenida. Las expresiones: “veámoslo así para ir cerrando”, “sin tú saber que tiene una discapacidad, como, cómo tú vas a aplicar una evaluación” y “con las debilidades que se

puedan tener”, indican que la realización verbal de los interlocutores, no es del todo adecuada. El ellos, censura su propio hacer, su propio texto, su propia obra, mediante la crítica mutua, lo que denominamos *cocrítica*, que es una acción intersubjetiva, dispuesta, sobre el reconocimiento de que lo hecho por los estudiantes, en ese instante, deja cierta inconformidad, al ellos. La *cocrítica*, como acción dialógica forma parte de la búsqueda del entendimiento mutuo.

Cuadro 4. Expresiones de los estudiantes y categorías

| Diálogos Intersubjetivos | Categorías Específicas | Categoría General |
|---|------------------------|---------------------|
| B: bueno, creo que eso no está bien, veámoslo así para ir cerrando A: bueno, yo lo estoy viendo con respecto al tema, hay que evaluar a la persona; pero cómo tú evalúas, sin tú saber que tiene una discapacidad, como, cómo tú vas a aplicar una evaluación C: si, ya es visible eso, pero igual considero que hay realizar la evaluación, con las debilidades que se puedan tener A: ¡claro! C: propuesta evaluativa psicomotriz del proyecto de carrera | cocrítica | Entendimiento mutuo |

Fuente: Texto extraído de las grabaciones a los estudiantes

A continuación, se tiene otro diálogo (cuadro 5), donde participan los estudiantes A, B y C. En este fragmento del diálogo intersubjetivo, se muestra la motivación mutua, *comotivación*, como parte estructurante del texto que emerge durante el intercambio de las ideas. Las palabras o expresiones presentes como: “gracias”, “ay cóncchale”, “tranquilo vale, sin angustias, los estamos haciendo bien” y “es correcto”, conforman el marco motivacional del cual hacen uso los interlocutores en la acción comunicativa comunitaria. Por igual se tienen la persuasión mutua, que se denomina *copersuación*, que utilizan los estudiantes para viabilizar los desacuerdos posibles en el mejor de los términos, y que tiene presencia en las expresiones: “la profesora dijo la importancia de evaluar” y “estamos repitiendo, debemos asociarlo a nuestro tema”, que son formas sutiles de expresar,

incorporar cuestiones, que tratan de ser negadas por algún interprete miembro de la comunidad.

Cuadro 5. Expresiones de los estudiantes y categorías

| Diálogos Intersubjetivos | Categorías Específicas | Categoría General |
|---|------------------------------|---------------------|
| C: ¡gracias! La psicomotricidad debe ser aplicada en el programa educativo de manera adecuada B: la profesora dijo la importancia de evaluar C: seguimos, debe ser aplicada ¡ay cónchale! A: tranquilos vale, sin angustias, lo estamos haciendo bien C: gracias, es por ello que se infiere lo dicho por la autora que debe aplicarse programas educativos que eviten atrofias y perturbaciones B: estamos repitiendo, debemos asociarlo a nuestro tema C: es correcto, estoy redactando lo que ocurre para llegar al presente, es decir, lo que sucede con los estudiantes de nuevo ingreso | Comotivación Copersuación | Entendimiento mutuo |

Fuente: Texto extraído de las grabaciones a los estudiantes

Marco categorial de la cohermenética

Atendiendo a la perspectiva teórica descrita y al trabajo práctico desarrollado, se está en capacidad de exponer un significado de la *cohermenética*, en ese sentido se puede afirmar que es la acción y efecto de entender y ser entendido por el otro, de forma afectiva, al estar ahí en el mundo de la vida del aula, en intersubjetividad, en comunidad de aprendizaje, considerando como base fundamental el entendimiento mutuo y la afectividad mutua. El *entendimiento mutuo*, se expresa en la *cocomprensión*, *cointerpretación*, *coexplicación*, *codescripción*, *coargumentación*, *coduda*, *cocrítica*; y la *afectividad mutua*, alcanza su identidad en la *comotivación* y *copersuación*. Se trata de hacer visible al otro, reconocerlo como parte esencial de la comunidad, de la experiencia vivida, que me permite ser y hacer cosas comunes, no construimos el entendimiento en solitario, es más bien un acto vivencial que nos conduce hacia la necesidad del nosotros, el él-yo, negando el aquellos.

En la *cohermenética*, nos significan y significamos, es el pensar compartido, yo existo porque él me piensa, la conciencia del otro y la mía se concretan, para poder entender, afectivamente el mundo de la vida y sus conceptualizaciones, la experiencia de lo práctico, nos mueve, lleva, guía, orienta, es el coexistir a plenitud; conozcámonos a nosotros mismos, para construir significados compartidos de los fenómenos que nos rodean y comprender el mundo de la vida.

Se tiene el diálogo intersubjetivo, como hilo conductor del *entendimiento mutuo*, concibiéndose el mismo, como el mayor acuerdo posible de los sujetos respecto a un tema en reflexión o disputa, que se ha sido tamizado en los intercambios comunicativos que se templan dentro de la comunidad de aprendizaje. El *entendimiento mutuo*, deja a su paso procesos de enriquecimiento intelectual, dado que en el mismo se aprende a comprender, argumentar, explicar, describir, dudar, criticar e interpretar, los temas dispuestos, el fin no es del todo llegar a un significado sino, el desarrollo cognitivo que se alcanza a través de los intercambios comunicativos.

La comunidad de aprendizaje, es inteligente, el desarrollo de sus miembros se da en la acción, aprendo del otro y el de mí, un sistema de aprendizaje compartido, intersubjetivo, es el conocimiento de algo en la acción, que viene y se da en la experiencia, en el mundo de la vida del aula, que se distribuye de forma fortuita, no está prediseñado por el docente, las cosas fluyen en un devenir perpetuo, aprendo observando al otro y yo le enseño de mí, es el aprendizaje mutuo, en el estar ahí.

Él crítica y yo crítico, nosotros criticamos, después acordamos, entonces *cocrítica* y *coargumentación*, para comprender y entender mutuamente algo, se tienen pretensiones, intenciones, de llegar a un conocimiento de la cosa, la pregunta por la cosa que permite abrir el diálogo, es conjeturar algo para que surjan las respuestas que intentan cerrar lo que se da como respuesta. La respuesta vivida de una pregunta que requiere explicación mutua, *coexplicación*; una cadena de argumentos compartidos que se hacen presentes en la comunidad ideal de contradicciones y dudas.

Entonces los afectos, de los unos hacia los otros, el respeto emerge en medio del quehacer comunita-

rio, nos persuadimos mutuamente, entonces la *co-persuasión*, que vive como parte de la experiencia vivida, es la ética que se mueve dentro del discurso al que pertenecemos. La tarea obliga a la necesidad de acordar una cuestión, de buscar algún fundamento para ponerlo a prueba, todo en el marco de la intersubjetividad, todo para el *entendimiento mutuo*. Sin él, no hay motivación posible, a través del ellos nos afectamos mutuamente, lo indisoluble del tu-yo, produce esa afectación para seguir adelante hasta alcanzar lo inalcanzable, hasta que aprendo a estar con el otro, a dudar para *codudar* y a describir para *codescribir*.

Cuando describo, caracterizo eso que el otro me dice que caracterice, pero el caracterizador, necesita del caracterizado, para poder realmente describir mutuamente la cuestión que está dispuesta para ser descrita; estoy de acuerdo contigo, porque mi desacuerdo sirve para consensualizar el detalle indecoroso de las ideas ideales de la comunidad de pertenencia.

Conclusiones

La *cohermenéutica*, significa en el ámbito de la *cocomprensión* y *cointerpretación*, una acción de entendimiento mutuo que la comunidad de aprendizaje utiliza como parte de su acción comunicativa en la búsqueda de sus logros académicos. No se trata de una actuación, con determinados objetos de conocimiento, sino que busca el desarrollo intelectual en el estar ahí con el otro, en la igualdad, en la diferencia, se aprende vivenciando el concepto, en intersubjeti-

vidad, en la coexistencia con el intérprete, donde se desarrolla una experiencia vivida.

Se traspasa el umbral de la relación estudiante – objeto en estudio, para encaminarse hacia la relación estudiante – estudiante, donde los contenidos de la ciencia se utilizan para dinamizar el aprendizaje en comunidad, bajo los preceptos de entendimiento mutuo, que se expresa en la *cocomprensión*, *cointerpretación*, *coexplicación*, *codescripción*, *coargumentación*, *coduda*, *cocrítica*; y la afectividad mutua, que alcanza su identidad en la comotivación y copersuasión.

En la *cohermenéutica*, el *entendimiento mutuo* es intersubjetivo, es el diálogo vivo donde se construye un texto en comunidad, *comotivándose* y *copersuadiéndose*, ese texto que se produce se visibiliza metodológicamente, y permite a un lector, llámese investigador, realizar construcciones protocolarias de mismo, puesto que se ajustan a los fragmentos de diálogos que emiten los estudiantes. El texto le dice algo al lector-investigador, que se convierte en intérprete del mismo, para hacerlo arte a través de un escrito.

En el *entendimiento mutuo*, se construye un canal para comunicarse, para hacerse interpretar, ser interpretado, y desarrollar identidades de aprendizaje a través de consenso y la persuasión. Cumple una función mediadora entre los intérpretes, convierte las cosas en hechos reales, vividos, tomando un carácter de información relevante para el estudiante, no es una técnica para comprender algo, un recurso para ser usado, sino que constituye la razón del coexistir en la comunidad de aprendizaje.

Referencias

- Apel, K. (1991). Teoría de la verdad y ética del discurso. [Libro en línea] Disponible: <http://pdfhumanidades.com/sites/default/files/apuntes/Apel%20-%20Teoria%20de%20la%20verdad%20y%20etica%20del%20discurso.pdf>. [Consulta: 2018, Junio 07].
- Austin, J. L. (1990). *Cómo hacer cosas con palabras*. Argentina: Paidós.
- Bajtín, M. (2000). *Yo También Soy*. México: Taurus.
- Gadamer, H. (1995). El giro hermenéutico. [Libro en línea] Disponible: <http://www.fadu.edu.uy/estetica-diseno-ii/files/2014/04/Gadamer-El-giro-hermeneutico.pdf>. [Consulta: 2018, Junio 15]
- Gadamer, H. (1993). Verdad y método I. Fundamentos de una hermenéutica filosófica. [Libro en línea] Disponible: <http://files.berniceblanco1.webnode.es/200000089-633d56437f/-Gadamer-Hans-Georg-Verdad-y-Metodo-I.pdf>. [Consulta: 2018, Junio 17]
- Habermas, J. (1999). Teoría de la acción comunicativa I. [Libro en línea] Disponible: www.olimon.org/uan/habermas-teoria-de-la-accion-comunicativa.pdf. [Consulta: 2018, Junio 25]

- Husserl, E. (1962). Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica. [Libro en Línea]. Disponible: <https://profesorvargasguillen.files.wordpress.com/.../husserl-edmund-ideas-relativas-a->. [Consulta: Septiembre 2016]
- Husserl, E. (1979). Meditaciones cartesianas. [Libro en Línea]. Disponible: [https://mercaba.org/SANLUIS/Filosofia/autores/Contempor%C3%A1nea/Husserl/Meditaciones%20cartesianas%20\(Ediciones%20Paulinas\).pdf](https://mercaba.org/SANLUIS/Filosofia/autores/Contempor%C3%A1nea/Husserl/Meditaciones%20cartesianas%20(Ediciones%20Paulinas).pdf). [Consulta: Septiembre 2016]